

Kętrzyn, dnia 16.04.2009 r.

Nasz znak: SO.341-10(Z1)/09

Burmistrz Miasta Kętrzyn

Komisja Przetargowa, powołana zarządzeniem Burmistrza Miasta Kętrzyn nr 106/09 z dnia 23.03.2009 r. do przygotowania i przeprowadzenia procedury przetargowej na udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: **"Dostawa wraz z rozładunkiem materiałów budowlanych"** na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert dokonanego na Druku ZP- 21 proponuje **w części I – materiały betonowe** - wybór oferty **nr 7** złożonej przez Wykonawcę:

„ABW Superbruk” Sp. z o.o.

Hryniewicze, gm. Juchnowiec

15-001 Białystok, skr. pocztowa 383

cena ofertowa brutto **196.099,75 zł**

w części II- piasek i pospółka- wybór oferty **nr 6** złożonej przez Wykonawcę:

PGK "KOMUNALNIK" Sp. z o.o.

11-400 Kętrzyn, ul. Pl. Słowiański 2

cena ofertowa brutto **46.728,44 zł**

Uzasadnienie propozycji wyboru

W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu **"Dostawa wraz z rozładunkiem materiałów budowlanych"** wpłynęło skutecznie 8 ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena *
1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ROLTEKS” Marcin Kruszewski 18-218 Sokoły, ul. Kolejowa 33	Część I – 226.253,05 zł brutto Część II – nie złożono oferty
2	PUDIŻ Sp. z o.o. 10-699 Olsztyn, ul. Jarocka 21	Część I – 245.887,95 zł brutto Część II – nie złożono oferty
3	„BUDROMAT” Leszek Kuprel KOSTKA BRUKOWA I GALANTERIA BETONOWA 19-100 Mońki, ul. Kościelna 59	Część I – 193.708,55 zł brutto Część II – nie złożono oferty
4	Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe i Prefabrykacji Betonów „KAMAL” Sp. z o.o. ZAKŁAD nr 3 11-010 Barczewo, ul. Przemysłowa 1	Część I – 199.723,15 zł brutto Część II – nie złożono oferty
5	„ANITECH” Sp. z o.o. 10-450 Olsztyn, ul. J. Piłsudskiego 64 „C” Filia Kętrzyn, 11-400 Kętrzyn, ul. Bydgoska 6	Część I – 249.830,99 zł brutto Część II – nie złożono oferty
6	PGK "KOMUNALNIK" Sp. z o.o. ul. Pl. Słowiański 2 11-400 Kętrzyn	Część I – nie złożono oferty Część II – 46.728,44 zł brutto
7	„ABW Superbruk” Sp. z o.o. Hryniewicze, gm. Juchnowiec 15-001 Białystok, skr. pocztowa 383	Część I – 196.099,75 zł brutto Część II – nie złożono oferty
8	„ROMIREX” R. Świtaj i D. Rek sp. jawna 11-400 Kętrzyn, ul. Klonowa 8	Część I – 212.553,16 zł brutto Część II – 54.460,80 zł brutto

Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie następujących wykonawców.

Lp.	Nazwa (firma) wykonawcy	Adres wykonawcy
1.	PUDiZ Sp. z o.o.	10-699 Olsztyn, ul. Jarocka 21
2.	Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe i Prefabrykacji Betonów „KAMAL” Sp. z o.o. ZAKŁAD nr 3	11-010 Barczewo, ul. Przemysłowa 1
3.	„ROMIREX” R. Świtaj i D. Rek sp. jawna	11-400 Kętrzyn, ul. Klonowa 8

Komisja Przetargowa proponuje **wykluczenie Wykonawcy „ROMIREX” R. Świtaj i D. Rek sp. jawna.**

Zamawiający w pkt 5. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ppkt 1 lit. b) określił, iż warunkiem udziału w postępowaniu jest posiadanie doświadczenia polegającego na wykonaniu co najmniej jednej dostawy odpowiadającej swoim rodzajem i wartością dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia w części I- **„Dostawa wraz z rozładunkiem kostki betonowej, krawężników i obrzeży chodnikowych”**, chodzi o dostawę materiałów budowlanych w postaci wibroprasowanych materiałów betonowych o wartości jednej dostawy nie mniejszej niż 150.000,00 (sto pięćdziesiąt tysięcy 00/100) złotych brutto.

W celu potwierdzenia warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia Wykonawca zobowiązany był przedstawić :

- 1) wykaz zawierający wykonane dostawy (co najmniej jedna dostawa);
- 2) dokumenty potwierdzające należyte wykonanie wykazanych dostaw .

Z załączonego do oferty wykazu oraz listów referencyjnych w zakresie części I przedmiotu zamówienia wynikało, że wykonana przez Wykonawcę dostawa dotyczyła „wibroprasowanych materiałów betonowych i innych na potrzeby wewnętrzne i na usługi świadczone przez firmę PPHU „REX” o łącznej wartości 162.000,00 zł”. Z takiego sformułowania wynika, że miały miejsce co najmniej dwie dostawy. Zamawiający z przedstawionych informacji nie był w stanie stwierdzić, jaki udział w wykonanej dostawie należał do materiałów betonowych wibroprasowanych, a jaki do „innych”, jak również, jaki procentowy udział materiałów wibroprasowanych betonowych dostarczony został firmie PPHU „REX”, a jaki został spożytkowany na potrzeby własne Wykonawcy.

Wobec powyższego Wykonawca w dniu 09.04.2009 r. zobowiązany został do wykazania się co najmniej jedną dostawą (w ramach tego samego stosunku prawnego) wibroprasowanych materiałów betonowych o wartości jednej dostawy nie mniejszej niż 150.000,00.

Z uwagi na to, iż wątpliwości zamawiającego wzbudziły listy referencyjne wystawione przez p. Dariusza Reka, który jest jednocześnie współnikiem „ROMIREX” R. Świtaj i D. Rek sp. jawna wykonawca w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów zobowiązany został do załączenia do wykazu wykonanych dostaw dokumentów, potwierdzających wykonanie wykazanych dostaw, jak np. dokument wydania, umowa, faktura, itp.- w formie kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem, gdyż jak wynika z orzecznictwa (wyrok KIO z dnia 02.09.2008 r. sygn. akt KIO/UZP

854/08) dokumenty przedstawiane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu winny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości potwierdzać spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego. Dokumenty na podstawie, których dokonuje się kwalifikacji wykonawców do udziału w postępowaniu nie powinny pozostawiać dowolności interpretacyjnych, a wynikające z nich potwierdzenie spełnienia warunków nie można oprzeć na domniemaniach i przypuszczeniach.

Z uwagi na to, iż wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie brakujących dokumentów Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust.2 pkt.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655, zm. Dz. U. z 2008, Nr 171, poz. 1058, zm. Dz. U. z 2008, Nr 220, poz. 1420).

Komisja Przetargowa proponuje ponadto **wykluczenie Wykonawcy PUDiZ Sp. z o.o., 10-699 Olsztyn, ul. Jarocka 21.**

Zamawiający w pkt 5. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ppkt 1 lit. b) określił, iż warunkiem udziału w postępowaniu jest posiadanie doświadczenia polegającego na wykonaniu co najmniej jednej dostawy odpowiadającej swoim rodzajem i wartością dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia w części I- **„Dostawa wraz z rozładunkiem kostki betonowej, krawężników i obrzeży chodnikowych”**, chodzi o dostawę materiałów budowlanych w postaci wibroprasowanych materiałów betonowych o wartości jednej dostawy nie mniejszej niż 150.000,00 (sto pięćdziesiąt tysięcy 00/100) złotych brutto.

W celu potwierdzenia warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia Wykonawca zobowiązany był przedstawić :

- 1) wykaz zawierający wykonane dostawy (co najmniej jedna dostawa);
- 2) dokumenty potwierdzające należyte wykonanie wykazanych dostaw .

Wykonawca załączył do oferty wykaz trzech dostaw materiałów budowlanych oraz referencje, które zaświadczają należyte wykonanie przez Wykonawcę robót budowlanych, nie zaś dokonanych dostaw.

Zgodnie z wyrokiem ZAUZP z dnia 26. 01.2007r. , sygn. akt UZP/ZO/0-79/07 treść referencji i wykazu usług/dostaw/robót budowlanych muszą być zupełnie ze sobą zgodne, w przeciwnym wypadku nie można uznać że potwierdzają one należyte wykonanie usług/dostaw/robót budowlanych.

Mając na względzie powyższe, Zamawiający w dniu 09.04.2009 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty o dokument potwierdzający, że co najmniej jedna dostawa materiałów budowlanych w postaci wibroprasowanych materiałów betonowych o wartości jednej dostawy nie mniejszej niż 150.000,00 (sto pięćdziesiąt tysięcy 00/100) złotych brutto została zrealizowana należyście.

Z uwagi na to, iż wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie brakującego dokumentu Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust.2 pkt.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655, zm. Dz. U. z 2008, Nr 171, poz. 1058, zm. Dz. U. z 2008, Nr 220, poz. 1420).

Komisja Przetargowa proponuje również **wykluczenie Wykonawcy** Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe i Prefabrykacji Betonów „KAMAL” Sp. z o.o. ZAKŁAD nr 3, 11-010 Barczewo, ul. Przemysłowa 1.

Zamawiający w pkt 6. SIWZ ppkt 1 lit. b) wskazał, iż w przypadku, gdy zasady reprezentacji nie wynikają jednoznacznie z przedłożonych wypisów (odpisów) z odpowiednich rejestrów, wymaga się złożenia dokumentu (w formie oryginału lub potwierdzonej notarialnie kopii) wskazującego osobę uprawnioną do reprezentowania składającego (składających) ofertę.

Również w pkt. 10 ppkt. 6) SIWZ Zamawiający określił, iż wszystkie dokumenty stanowiące ofertę Wykonawcy powinny być przedstawione w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez osobę/osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy, **za wyjątkiem dołączonego do oferty pełnomocnictwa, o którym mowa w ppkt 10 ppkt 1 lit. e oraz innych pełnomocnictw określających uprawnienia wskazanym w nich osobom do podpisania oferty, które muszą być przedstawione w formie oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii.**

Wykonawca załączył do oferty kserokopię pełnomocnictwa udzielonego w dniu 17.03.2008r. poświadczoną za zgodność z oryginałem przez osobę podpisującą ofertę. Z załączonej kserokopii pełnomocnictwa nie wynikał również fakt uiszczenia opłaty skarbowej w związku z wystawieniem dokumentu pełnomocnictwa. Wobec powyższego Zamawiający w dniu 09.04.2009 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty poprzez przedłożenie **pełnomocnictwa wskazującego osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu przetargowym we właściwej formie, tj. w formie oryginału lub potwierdzonej notarialnie kopii.**

Z uwagi na to, iż wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie brakujących dokumentów Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust.2 pkt.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655, zm. Dz. U. z 2008, Nr 171, poz. 1058, zm. Dz. U. z 2008, Nr 220, poz. 1420).

Komisja Przetargowa proponuje odrzucenie oferty nr 3.

Lp.	Numer oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Adres wykonawcy
1.	3	“BUDROMAT” Leszek Kuprel KOSTKA BRUKOWA I GALANTERIA BETONOWA	19-100 Mońki, ul. Kościelna 59

Komisja Przetargowa proponuje odrzucenie oferty nr 3 **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.**

Zamawiający w formularzu oferty, stanowiącym zał. nr 1 do SIWZ zobowiązał wykonawców, pod rygorem odrzucenia oferty, do złożenia oświadczenia, czy zamówienie zostanie wykonane samodzielnie, czy z udziałem podwykonawców (art. 36 ust. 4 ustawy PZP).

Wykonawca w ofercie nie złożył oświadczenia, czy w przypadku podpisania umowy, zamówienie zostanie wykonane własnymi siłami bez pomocy podwykonawców, czy też powierzy wykonanie zamówienia podwykonawcom.

Mając na względzie powyższe oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP podlega odrzuceniu.

Zamawiający w pkt. XIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia ustalił, że wyłącznym kryterium, którym będzie się kierował przy wyborze ofert będzie cena- 100 %. Oferty będą oceniane w odniesieniu do najniższej ceny przedstawionej przez wykonawców. Oferta z najniższą ceną otrzyma maksymalną ilość punktów.

Komisja Przetargowa dokonała oceny i porównania 4 ofert nie podlegających odrzuceniu, co przedstawia poniższa tabela.

Nr oferty	Nazwa (firma) wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem
1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „ROLTEKS” Marcin Kruszewski	część I $\frac{196.099,75 \text{ zł}}{226.253,05 \text{ zł}} \times 10 = 8,67 \text{ pkt}$ część II - nie złożono oferty	część I – 8,67 pkt część II – 0 pkt
5	„ANITECH” Sp. z o.o. 10-450 Olsztyn, ul. J. Piłsudskiego 64 „C” Filia Kętrzyn	część I - $\frac{196.099,75 \text{ zł}}{249.830,99 \text{ zł}} \times 10 = 7,85 \text{ pkt}$ część II - nie złożono oferty	część I – 7,85 pkt część II – 0 pkt
6	PGK „KOMUNALNIK” Sp. z o.o.	część I - nie złożono oferty część II - $\frac{46.728,44 \text{ zł}}{46.728,44 \text{ zł}} \times 10 = 10 \text{ pkt}$	część I – 0 pkt część II -10 pkt
7	„ABW Superbruk” Sp. z o.o.	część I $\frac{196.099,75 \text{ zł}}{196.099,75 \text{ zł}} \times 10 = 10 \text{ pkt}$ część II - nie złożono oferty	część I – 10 pkt część II -0 pkt

Mając na względzie powyższe najkorzystniejszą ofertę **w części I – materiały betonowe** - złożył Wykonawca **„ABW Superbruk” Sp. z o.o.**, zaś **w części II- piasek i pospółka- PGK „KOMUNALNIK” Sp. z o.o.**

Komisja Przetargowa proponuje wybór wyżej wskazanych ofert do realizacji zadania: **"Dostawa wraz z rozładunkiem materiałów budowlanych".**

Przewodniczący
Komisji Przetargowej

Kamil Tomasz Radzewicz

Zatwierdził
Z up. Burmistrza Miasta Kętrzyn

Krzysztof Balcerzak
Z-ca Burmistrza Miasta Kętrzyn

Sporządziła:
Bożena Skaliń