



Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Kętrzyn, dnia 03.02.2011 r.

## Burmistrz Miasta Kętrzyn

**Znak: SO.341-60(ZI)/10**

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr SO.341-60(ZI)/10 w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „**Modernizacja kina Gwiazda w Kętrzynie na potrzeby Kętrzyńskiego Centrum Kultury**”.

### **PROPOZYCJA WYKLUCZENIA WYKONAWCÓW ORAZ WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Komisja Przetargowa, powołana zarządzeniem Burmistrza Miasta Kętrzyn nr 373/10 z dnia 12.11.2010 r., zmienionym zarządzeniem Burmistrza Miasta Kętrzyn nr 407/10 z dnia 17.12.2010 r. do przygotowania i przeprowadzenia procedury przetargowej na udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „**Modernizacja kina Gwiazda w Kętrzynie na potrzeby Kętrzyńskiego Centrum Kultury**” proponuje:

1. wykluczenie następujących wykonawców:
  - a) Wykonawcy **nr 9- Przedsiębiorstwo Budowlane M. Minikowicz M. Minikowicz spółka jawna, 11-500 Giżycko, ul. Tadeusza Kościuszki 8A, lok. 1;**
  - b) Wykonawcy **nr 11 - BUDEXTAN Przedsiębiorstwo Budowlane Sp. z o.o., 11-700 Mrągowo, Marcinkowo 156.**
2. wybór oferty **nr 10**, jako najkorzystniejszej cenowo złożonej przez Wykonawcę:
 

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „RODEX” Sp. z o.o. ,  
15-084 Białystok, ul. E. Orzeszkowej 32  
cena ofertowa brutto 5.942.225,80 zł .**

#### **Uzasadnienie propozycji komisji**

W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu „**Modernizacja kina Gwiazda w Kętrzynie na potrzeby Kętrzyńskiego Centrum Kultury**” wpłynęło skutecznie 11 ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena *	Termin wykonania*	okres gwarancji	Warunki płatności
1.	Konsorcjum 1.MERX” Sp. z o.o., 15-404 Białystok, ul. Młynowa 17 2.REMBUD Piotr Tomanek 15-206 Białystok, ul. Nowowarszawska 128/1	netto 5.198.110,13 zł VAT 1.195.565,33 zł brutto 6.393.675,46 zł	do 30.09.2011 r.	36 m-cy	30 dni od daty otrzymania faktury





*Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013*

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena *	Termin wykonania*	okres gwarancji	Warunki płatności
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe „TERMOBUD” Sp. z o.o. 11-041 Olsztyn, ul. Hozjusza 1a	netto 4.957.683,59 zł VAT 1.140.267,23 zł brutto 6.097.950,82 zł	do 30.09.2011 r.	36 m-cy	30 dni od daty otrzymania faktury
3.	Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane SA 10-540 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 21	netto 4.962.179,71 zł VAT 1.141.301,33 zł brutto 6.103.481,04 zł	do 30.09.2011 r.	36 m-cy	30 dni od daty otrzymania faktury
4.	„PRZEMYSŁÓWKA” Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding Sp. z o.o. 10-508 Olsztyn, ul. Mickiewicza 21/23	netto 6.580.060,90 zł VAT 1.513.414,01 zł brutto 8.093.474,91 zł	do 30.09.2011 r.	36 m-cy	30 dni od daty otrzymania faktury
5.	MOSTOSTAL WARSZAWA SA 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 11A	netto 5.846.289,36 zł VAT 1.344.646,55 zł brutto 7.190.935,91 zł	do 30.09.2011 r.	36 m-cy	30 dni od daty otrzymania faktury
6.	Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „EKOBUD” Sp.z o.o. 14-100 Ostróda, ul. Przemysłowa 8	netto 5.895.283,14 zł VAT 1.355.915,12 zł brutto 7.251.198,26 zł	do 30.09.2011 r.	36 m-cy	30 dni od daty otrzymania faktury
7.	LB Spółka z o.o. 10-602 Olsztyn, ul. Pstrowskiego 24	netto 5.238.188,64 zł VAT 1.204.783,39 zł brutto 6.442.972,03 zł	do 30.09.2011 r.	36 m-cy	30 dni od daty otrzymania faktury
8.	Spółdzielnia Wielobranżowa NIEGOCIN 11-500 Giżycko, ul. Mazurska 3	netto 5.348.939,98 zł VAT 1.230.256,20 zł brutto 6.579.196,18 zł	do 30.09.2011 r.	36 m-cy	30 dni od daty otrzymania faktury
9.	Przedsiębiorstwo Budowlane M. Minikowicz M. Minikowicz spółka jawna 11-500 Giżycko, ul. Tadeusza Kościuszki 8A, lok. 1	netto 5.681.851,97 zł VAT 1.306.825,95 zł brutto 6.988.677,92 zł	do 30.09.2011 r.	36 m-cy	30 dni od daty otrzymania faktury
10.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „RODEX” Sp. z o.o. 15-084 Białystok, ul. E. Orzeszkowej 32	netto 4.831.077,89 zł VAT 1.111.147,91 zł brutto 5.942.225,80 zł	do 30.09.2011 r.	36 m-cy	30 dni od daty otrzymania faktury
11.	BUDEXTAN Przedsiębiorstwo Budowlane Sp. z o.o. 11-700 Mrągowo, Marcinkowo 156	netto 5.086.259,13 zł VAT 1.169.839,60 zł brutto 6.256.098,73 zł	do 30.09.2011 r.	36 m-cy	30 dni od daty otrzymania faktury

Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie z postępowania o udzieleniu zamówienia wykonawcy nr 9 - **Przedsiębiorstwo Budowlane M. Minikowicz M. Minikowicz spółka jawna**, 11-500 Giżycko, ul. Tadeusza Kościuszki 8A, lok. 1.

Wykonawca załączył do oferty poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium. Zgodnie z treścią dokumentu załączona gwarancja jest ważna w okresie od 21.01.2011 r. do dnia 20.02.2011r. Z uwagi na to, że termin składania ofert upłynął w dniu 26.02.2011 r. o godz. 10.00, a okres związania ofertą ustalono na 30 dni, wadium winno zabezpieczać ofertę minimum do dnia 24.02.2011r.

Z istoty instytucji wadium i celu jego wnoszenia wynika, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferta musi być zabezpieczona wadium przez cały okres związania ofertą, wskazany w SIWZ (wyrok ZAUZP z dnia 15.03.2007, sygn. UZP/ZO/0-239/07, opubl. LEX nr 286187), dlatego też brak wadium na pełny okres związania ofertą zobowiązuje zamawiającego do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy p.z.p. (wyrok KIO z dnia 19.09.2008, sygn. KIO/UZP 938/08, opubl. LEX nr 466605). Podobnie również teza wyroku z dnia 26.08.2008, sygn. KIO/UZP 832/08, opub. LEX nr 448647 stwierdza, że nie do przyjęcia jest w świetle przepisów prawa sytuacja, w której wadium zostało udzielone na okres krótszy niż okres związania ofertą. Nie wniesienie





*Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013*

wadium na okres związania ofertą powoduje spełnienie przesłanki przewidzianej w art. 24 ust. 2 pkt 2 p.z.p.

Mając na względzie powyższe Wykonawca nr 9 - **Przedsiębiorstwo Budowlane M. Minikowicz M. Minikowicz spółka jawna** podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp.

Ponadto Komisja Przetargowa proponuje wykluczenie z postępowania Wykonawcy **nr 11 - BUDEXTAN Przedsiębiorstwo Budowlane Sp. z o.o.**, 11-700 Mrągowo, Marcinkowo 156.

Zamawiający w pkt 5 ppkt 1 lit. c) SIWZ wskazał, iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy dysponujący (między innymi):

- o kierownikiem robót w branży elektrycznej posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, który jednocześnie posiada **praktykę zawodową w kierowaniu robotami co najmniej jednego obiektu użyteczności publicznej przeznaczonego na potrzeby kultury tzn. kino, teatr, filharmonia, sala koncertowa lub sala konferencyjna.**
- o kierownikiem robót w branży teletechnicznej posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej bez ograniczeń, który jednocześnie posiada **praktykę zawodową w kierowaniu robotami co najmniej jednego obiektu użyteczności publicznej w zakresie systemu sygnalizacji pożaru (SSP), systemu oddymiania, instalacji teleinformatycznej.**

Wykonawca **BUDEXTAN Przedsiębiorstwo Budowlane Sp. z o.o.** w wykazie osób -zał. nr 5 do SIWZ oświadczył, że osoba, które będzie pełniła funkcję kierownika robót w branży elektrycznej posiada praktykę zawodową w kierowaniu robotami elektrycznymi przy modernizacji Muzeum Ziemi Mrągowskiej w Mrągowie. Muzeum nie zostało wymienione w katalogu zamkniętym, ściśle określonym przez Zamawiającego w SIWZ, obiektów użyteczności publicznej przeznaczonych na potrzeby kultury tzn. kino, teatr, filharmonia, sala koncertowa lub sala konferencyjna. Wykonawca w dniu 31.01.2011r. został wezwany do złożenia informacji, czy modernizacja Muzeum Ziemi Mrągowskiej obejmowała roboty elektryczne w zakresie sali koncertowej lub konferencyjnej. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca oświadczył, że nie może wykazać, że osoba, która miałaby pełnić funkcję kierownika robót w branży elektrycznej, a została wykazana w wykazie osób, posiada praktykę zawodową w kierowaniu robotami co najmniej jednego obiektu użyteczności publicznej przeznaczonego na potrzeby kultury tzn, kino, teatr, filharmonia, sala koncertowa lub sala konferencyjna.

Ponadto Wykonawca został wezwany do uszczegółowienia zakresu prac nadzorowanych w ramach pełnienia funkcji **Kierownika robót teletechnicznych, telekomunikacyjnych, teleinformatycznych i Systemów bezpieczeństwa** przy Budowie Sądu Okręgowego w Olsztynie oraz przy budowie Hali Sportowej i Inkubatora Przedsiębiorczości dla Urzędu Miasta w Elblągu. Wykonawca w piśmie z dnia 02.02.2011r. nie wymienił zakresu nadzorowanych prac.





Projekt dofinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013

Z tych względów Wykonawca nr 11 - **BUDEXTAN Przedsiębiorstwo Budowlane Sp. z o.o., 11-700 Mrągowo, Marcinkowo 156** podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp.

Pozostali wykonawcy spełnili wymagane warunki udziału w postępowaniu. Oferty wykonawców nie podlegają odrzuceniu.

Zamawiający w pkt. 13 SIWZ ustalił, że wyłącznym kryterium, którym będzie się kierował przy wyborze ofert będzie cena- 100 %. Oferty będą oceniane w odniesieniu do najniższej ceny przedstawionej przez wykonawców. Oferta z najniższą ceną otrzyma maksymalną ilość punktów.

Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert złożonych przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z postępowania, co przedstawia poniższa tabela.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	
1.	Konsorcjum 1. MERX" Sp. z o.o., 15-404 Białystok, ul. Młynowa 17 2.REMBUD Piotr Tomanek 15-206 Białystok, ul. Nowowarszawska 128/1	<u>5.942.225,80 zł</u> 6.393.675,46 zł	x 100 = 92,94 pkt
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowe „TERMOBUD” Sp. z o.o. 11-041 Olsztyn, ul. Hozjusza 1a	<u>5.942.225,80 zł</u> 6.097.950,82 zł	x 100 = 97,45 pkt
3.	Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane SA 10-540 Olsztyn, ul. Dąbrowszczaków 21	<u>5.942.225,80 zł</u> 6.103.481,04 zł	x 100 = 97,36 pkt
4.	„PRZEMYSŁÓWKA” Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding Sp. z o.o. 10-508 Olsztyn, ul. Mickiewicza 21/23	<u>5.942.225,80 zł</u> 8.093.474,91 zł	x 100 = 73,42 pkt
5.	MOSTOSTAL WARSZAWA SA 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 11A	<u>5.942.225,80 zł</u> 7.190.935,91 zł	x 100 = 82,63 pkt
6.	Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego „EKOBUD” Sp.z o.o. 14-100 Ostróda, ul. Przemysłowa 8	<u>5.942.225,80 zł</u> 7.251.198,26 zł	x 100 = 81,95 pkt
7.	LB Spółka z o.o. 10-602 Olsztyn, ul. Pstrowskiego 24	<u>5.942.225,80 zł</u> 6.442.972,03 zł	x 100 = 92,23 pkt
8.	Spółdzielnia Wielobranżowa NIEGOCIN 11-500 Giżycko, ul. Mazurska 3	<u>5.942.225,80 zł</u> 6.579.196,18 zł	x 100 = 90,32 pkt
10.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „RODEX” Sp. z o.o. 15-084 Białystok, ul. E. Orzeszkowej 32	<u>5.942.225,80 zł</u> 5.942.225,80 zł	x 100 = 100 pkt

Mając na względzie powyższe najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca **nr 10 Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe, „RODEX” Sp. z o.o., 15-084 Białystok, ul. E. Orzeszkowej 32**.

Komisja przetargowa proponuje wybór oferty **nr 10** do realizacji zadania: **„Modernizacja kina Gwiazda w Kętrzynie na potrzeby Kętrzyńskiego Centrum Kultury”**.

Przewodniczący  
Komisji Przetargowej  
**Jerzy Socha**

Zatwierdził  
Burmistrz Miasta Kętrzyn  
**Krzysztof Hećman**

Sporządził:  
Jerzy Socha  
Bożena Skaliń

Gmina Miejska Kętrzyn  
ul. Wojska Polskiego 11  
11-400 Kętrzyn

tel. (089) 752 05 20  
faks (089) 752 05 31  
www.ketrzyn.com.pl  
umketrzyn@ketrzyn.com.pl

