

Kętrzyn, dnia 12.11.2007 r.

Nasz znak: SO.341/39/07

Burmistrz Miasta Kętrzyn

dotyczy: „Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Urzędu Miasta w Kętrzynie”

Komisja Przetargowa, powołana zarządzeniem Burmistrza Miasta Kętrzyna nr 291/07 z dnia 19.10.2007 r. do przeprowadzenia procedury przetargowej na udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Urzędu Miasta w Kętrzynie” na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert dokonanego na Druku ZP- 21wybrała ofertę nr 1.

MadKom Sp. z o.o.
ul. Narutowicza 3
81-436 Gdynia

cena oferty brutto: 76.691,64 zł

Uzasadnienie wyboru

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu na „Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Urzędu Miasta w Kętrzynie ” SO.341/39/07oferty złożyło czterech wykonawców.

1. MadKom Sp. z o.o.
81-436 Gdynia, ul. Narutowicza 3

cena oferty brutto: 76.691,64 zł

2. „KEN- KOMPUTER IV” Sp. z o.o.
10-288 Olsztyn, ul. Prusa 6

cena oferty brutto: 76.445,20 zł

3. „REK-KOMPUTER” sp. z o.o.
03-203 Warszawa, ul. Bazylińska 20

cena oferty brutto: 78.794,92 zł

4. TOPADVERT
Agnieszka Czaplicka- Worożyńska
05-077 Warszawa, ul. Jana Pawła II 35 lok. 9

cena oferty brutto: 76.402,50 zł

NAJKORZYSTNIEJSZA OFERTA:

Oferta nr 1 MadKom Sp. z o.o.

81-436 Gdynia, ul. Narutowicza 3

cena oferty brutto: 76.691,64 zł

Uzasadnienie: Wykonawca przedłożył Zamawiającemu wypełniony formularz oferty, wypełniony formularz cenowy wraz z deklaracjami zgodności i certyfikatami przetłumaczonymi na język polski przez tłumacza przysięgłego oraz aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego.

Tym samym oferta nr 1 spełnia wszystkie warunki postawione przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza w przyjętym przez Zamawiającego kryterium ceny.

WYKONAWCY WYKLUCZENI: nie ma

ODRZUCONE OFERTY:

Oferta nr 2 „KEN- KOMPUTER IV” Sp. z o.o.

10-288 Olsztyn, ul. Prusa 6

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt.10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił sposób przygotowania ofert przez wykonawców. Zamawiający wskazał, iż wszelkie poprawki lub zmiany w tekście oferty **muszą być** parafowane i datowane własnoręcznie przez osobę/osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy.

Wykonawca w formularzu cenowym pkt 12. ppkt.7 PROCESOR, pkt 20.ppkt. 6. TESTER OKABLOWANIA dokonał zmian – korektorowania wartości brutto procesora oraz stawki VAT testera okablowania, nie datując i nie parafując dokonanej zmiany. Dokonane przez Wykonawcę zmiany w zapisach oferty nie spełniają wymogu specyfikacji istotnych warunków zamówienia co do sposobu dokonywania zmian w treści oferty.

Mając na względzie powyższe działając na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (Dz. U. z 2006 r. , nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) w związku z art. 82 ust.3 w/w/ ustawy oferta nr 2 podlega odrzuceniu, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 3 „REK-KOMPUTER” sp. z o.o.

03-203 Warszawa, ul. Bazyliańska 20

Uzasadnienie:

Zgodnie z pkt.10 ppkt. 1 lit. b) specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, iż oferta musi zawierać: wypełniony formularz wraz z certyfikatami. Określił również w pkt 10 ppkt. 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, iż ofertę należy przygotować w języku polskim. Załączone przez Wykonawcę certyfikaty nie posiadały tłumaczeń na język polski.

Zamawiający w dniu 02.11.2007 r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów poprzez dostarczenie deklaracji zgodności oraz certyfikatów w języku polskim w terminie do dnia 07.11.2007 r. do godz. 10.00. Wykonawca w zakreślonym przez Zamawiającego terminie nie uzupełnił brakujących dokumentów.

Mając na względzie powyższe, działając na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (Dz. U. z 2006 r. , nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) w związku z art. 82 ust.3 w/w/ ustawy, oferta nr 3 podlega odrzuceniu, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 4 TOPADVERT

Agnieszka Czaplicka- Worożyńska

05-077 Warszawa, ul. Jana Pawła II 35 lok. 9

Uzasadnienie:

Zamawiający w pkt.10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił sposób przygotowania ofert przez wykonawców. Zamawiający wskazał, iż wszelkie poprawki lub zmiany w tekście oferty **muszą być** parafowane i datowane własnoręcznie przez osobę/osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy.

Wykonawca w formularzu cenowym pkt 3. NOTEBOOK. Gwarancja, pkt 11. PŁYTA GŁÓWNA. Częstotliwość szyny FSB, pkt 19. MYSZ OPTYCZNA: dokonał poprawek i przekreśleń- nie datując i nie parafując dokonanych zmian. Dokonane poprawki czynią zapisy Wykonawcy nieczytelnymi i nie spełniają wymogu specyfikacji istotnych warunków zamówienia co do sposobu dokonywania zmian w zapisach oferty.

Mając na względzie powyższe, działając na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (Dz. U. z 2006 r. , nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) w związku z art. 82 ust.3 w/w ustawy, oferta nr 4 podlega odrzuceniu, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Marek Kaliszewski

Zatwierdził

Z up. Burmistrza Miasta

Krzysztof Balcerzak

Z-ca Burmistrza Miasta